

Juryrapport

AM I Included? Open Oproep innovatieve ideeën voor de inclusieve stad

25 september 2018



Vooraf

Gebiedsontwikkelaar AM schreef op 5 juni 2018 de openbare prijsvraag AM I Included? uit. Omdat AM innovatieve voorbeelden wil genereren die een nieuw licht werpen op de gedachten achter de inclusieve stad, wilde zij in contact treden met ontwerpende partijen met een visie op de inclusieve stad, die verder kijken dan de bouwopgave alleen. In samenwerking met deze partijen wil AM komen tot (ontwerp)voorstellen waarin de kenmerken van de inclusieve stad ontwikkeld worden tot een toepasbare werkmethode, die zij daadwerkelijk in de praktijk wil toetsen. Deelname aan de prijsvraag stond open voor alle partijen uit die zich aangesproken voelen mee te doen, al dan niet in teamverband.

1. De prijsvraag

De prijsvraag, een *Open Oproep op basis van visie* conform KOMPAS light Prijsvragen, is verlopen aan de hand van het reglement d.d. 5 juni 2018 en bestaat uit drie fasen: (1) selectie op basis van visie, (2) presentatie en (3) ateliers gericht op matchmaking met AM.

De prijsvraag verliep via de webpagina: www.arch-lokaal.nl/am-open-oproep-inclusieve-stad in zowel de Nederlandse als de Engelse taal.

Voor de uitvoering van de eerste twee fasen van deze prijsvraag heeft AM samenwerking gezocht met Architectuur Lokaal.

Het verloop van de prijsvraag is opgenomen in bijlage 1.

2. Beoordeling

De inzendingen zijn beoordeeld door een jury.

De jury beoordeelde de wijze waarop de inzendingen zijn ingegaan op de opgave en de daarbij geformuleerde aandachtspunten aan de hand van de beoordelingscriteria (in willekeurige volgorde):

- de mate waarin de ruimtelijke mogelijkheden van de inclusieve stad overtuigen,
- de relevantie van de referenties van gebieds- en/of woonconcepten,
- de mate waarin wordt blijk gegeven van gevoel voor het betrekken van stakeholders uit andere dan ontwerpende disciplines en met name AM,
- de mate waarin de visie overtuigt met betrekking tot uitvoerbaarheid, haalbaarheid en toekomstbestendigheid in brede zin,
- de uitdagingen die spreken uit de voorgenomen werkmethode.

Er werd gewerkt met een integrale totaalbeoordeling.

De jury bestond uit:

- **Hilde Blank**, stedenbouwkundige BVR, bouwmeester AM (voorzitter zonder stemrecht)
- **Elma van Boxel**, landschapsarchitect ZUS
- **Like Bijlsma**, ruimtelijk onderzoeker bij het Planbureau voor de Leefomgeving, Sector Ruimtelijke Ordening en Leefomgevingskwaliteit
- **Emilie Vlieger**, stadmaker / locatiemarketeer en -programmeur Vliegerprojecten
- **Edwin Oostmeijer**, ontwikkelaar Edwin Oostmeijer Projectontwikkeling bv

Secretaris was **Vincent Kompier**, Architectuur Lokaal, m.m.v. **Margot de Jager** (zonder stemrecht).



De jury (v.r.n.l.): Elma van Boxel, Emilie Vlieger, Like Bijlsma, Hilde Blank, Edwin Oostmeijer, Vincent Kompier, Margot de Jager. Deze en alle andere foto's: Diego Rosero, AM

Dit juryrapport bevat het resultaat van de eerste twee fasen.

Een overzicht van het verloop van de beoordeling eerste fase is opgenomen in bijlage 2.

Met de publicatie van dit juryrapport is de samenwerking met Architectuur Lokaal afgesloten.

3. Eerste fase

Inzendingen

In de eerste fase zijn 52 visies ingediend. De visies waren afkomstig uit Nederland en daarbuiten: uit Denemarken, Engeland, Frankrijk, Hongkong, Gibraltar, Namibië, Rusland, Spanje, Verenigde Staten en Zuid-Korea. Na toetsing aan de voorwaarden heeft AM 9 inzendingen uitgesloten van verdere deelname aan de prijsvraag. 43 inzendingen zijn toegelaten tot de beoordeling.

Een overzicht van deze inzendingen en de inzenders is opgenomen in bijlage 3.

Selectie

In de eerste fase beoordeelde de jury gezamenlijk, op basis van anonieme beoordeling.

Voorafgaand aan de gezamenlijke beoordeling hebben de juryleden alle inzendingen digitaal ontvangen en individueel bestudeerd. Geen van de juryleden was bekend met de identiteit van de deelnemers, en geen van de deelnemers heeft contact gezocht met AM, de juryleden of Architectuur Lokaal, anders dan overeengekomen in het reglement.

Algemene indrukken

De jury constateert, gezien het hoge aantal inzendingen, dat het onderwerp inclusieve stad aanspreekt. Zij is verheugd dat uit het geheel aan inzendingen duidelijk wordt dat mensen met verschillende kennisvelden als achtergrond hebben ingezonden. Ook het internationale karakter van de prijsvraag komt tot uiting in visies. In de breedte is gezocht de thematiek van de inclusieve stad op een hoger plan te tillen: dat varieert van een puur theoretische benadering van inclusiviteit tot een

productontwerp. De jury merkt op dat het begrip inclusiviteit geen gemakkelijk begrip is om ruimtelijk handen en voeten te geven, gezien de grote onderlinge verschillen waarop dit is ingevuld.

In veel visies wordt een koppeling gelegd tussen inclusiviteit en collectiviteit als middel om verschillende groepen uit de samenleving met en aan elkaar te verbinden. De schaal waarop dat wordt voorgesteld verschilt sterk. Soms is dit op gebouw- en zelfs galerijniveau binnen het gebouw, soms op de schaal van het woonblok, en een enkele keer op de schaal van de buurt. Aandacht is er ook voor vernieuwende werkmethoden, constateert de jury: vernieuwende strategieën, zoals gedegen onderzoek naar de *genius loci* die in menig visie wordt gezien als basis voor een (ontwerp)strategie om tot meer inclusiviteit te komen. Inclusiviteit wordt soms vertaald in ruimtelijke concepten, waarbij de nadruk ligt op wonen, waarbij de openbare ruimte, voorzieningen en communicatie soms worden vergeten. Andere visies benadrukken het veranderen van de verkeersfunctie in een ontmoetingsfunctie als middel voor meer inclusiviteit. Wie elkaar dan moeten gaan ontmoeten werd niet altijd consequent doorgedacht, evenals wie dat zou moeten organiseren: ontwerper, buurtbewoner of ontwikkelaar AM. Functiemenging wordt ook genoemd als middel om inclusiviteit handen en voeten te geven, in de vorm van gemengd programma voor gebouw en openbare ruimte. Andere inzendingen focussen op de mogelijk andere rol van de ontwikkelaar; ook andere organisatievormen als een coöperatie worden voorgesteld. Verrassend vindt de jury visies waarbij technologie wordt geïntroduceerd om de ruimte voor specifieke doelgroepen inclusiever te maken. Vaak zijn de visies idealistisch, maar hebben weinig aandacht voor realiseer- en betaalbaarheid van de voorstellen. Bij sommige inzendingen ligt de nadruk op de tekst, waarbij de relatie met de referenties niet altijd uit de verf komt. Ten slotte vindt de jury het verheugend dat de toon in de visies opgewekt is, en dat er waardering uitspreekt voor AM, die het onderwerp inclusieve stad heeft geagendeerd.

Verloop van de beoordeling

De 43 inzendingen zijn beoordeeld in vier rondes.

Voorafgaand aan de gezamenlijke beoordeling had ieder van de juryleden hun individuele voorkeur voor twaalf inzendingen aangegeven. Dit resulteerde in een voorlopige selectie van 25 inzendingen. In de tweede ronde zijn 16 inzendingen besproken die niet geselecteerd zijn door de jury. Deze inzendingen vielen af omdat zij geen overtuigend, of helemaal geen, antwoord gaven op de vraag naar een visie op de inclusieve stad.

In de derde ronde zijn de aangehouden 25 inzendingen met elkaar vergeleken. Hierbij vielen 13 inzendingen af, die naar de mening van de jury een minder overtuigende antwoord op de opgave boden, dan de andere 12. In de vierde ronde maakte de jury uit deze 12 inzendingen een unanieme keuze voor acht inzendingen.

Hierna is de anonimiteit opgeheven en zijn de namen van de inzenders bekend gemaakt. Zij werden uitgenodigd voor een presentatie aan de jury in de tweede fase.

Een overzicht van het verloop van de beoordeling per inzending is opgenomen in bijlage 4.

Juryoordeel over de geselecteerde inzendingen

De selectie van de onderstaande acht visies is gemaakt op basis van een integrale totaalbeoordeling. Deze overtuigden de jury het meest vanwege hun prikkelende en verrassende ontwikkelconcepten en uitwerking van specifieke aspecten, en hun originele visie op de inclusieve stad.

06. Circle of Life

Intrigerende oplossing voor het inclusiviteitsvraagstuk met een sterke nadruk op inclusiviteit van ouderen met een kenmerkende typologie: een spiraalvormig woongebouw, waarbinnen een brede woningtypologie wordt aangeboden. Er wordt een koppeling voorgesteld tussen een technologische omgeving, in de vorm van een app, en fysieke omgeving, die nieuwsgierig maakt. De jury vraagt zich af of moderne elektronische middelen leiden tot andere inrichting van gebouwen en omgeving. Een heldere visie.

13. Inclusive Habitats

In deze visie worden veel aspecten van inclusiviteit benoemd, in de vragende vorm. Dat geeft blijk van een onderzoekende houding, die de jury kan waarderen. De voorgestelde methodiek is prikkelend en daagt uit om op een andere manier naar de inrichting en ontwikkeling van een gebied te kijken. Deze visie stelt andere dan de standaardvragen. De jury is benieuwd of dit ook een andere aanpak oplevert.

24. Sharing is caring

De visie zet in op de coöperatie als middel voor meer inclusiviteit: het co-living. Het geeft een kijk op een andere rol van een ontwikkelaar. De referenties zijn overtuigend, maar spelen wel allemaal in een niet-Nederlandse setting. De jury is nieuwsgierig of de verfijnde manier van kijken in deze visie tentoongespreid, ook in Nederland toegepast zou kunnen worden.

26. COMM"IN"

De visie is helder weergegeven: voorgesteld wordt een wijk, die is opgebouwd uit verschillende gemeenschappen. Er worden intrigerende concepten als de 'wachttuin', de 'gemeen' als vertaling van de *common* en de 'wijkscrapper' voorgesteld. Het toe-eigenen van de buitenruimte maakt inclusiviteit mogelijk buiten de gebouwde omgeving.

30. Niche for misfits

Het idee van het benutten van restructies voor de 'misfits' intrigeert de jury. Deze visie adresseert veel verschillende aspecten op grote en op kleine schaal. Het is een heel precies en goed uitgewerkt concept, met een focus op kwetsbare jongeren. Deze visie koppelt landbouw aan de stad. Dat kan interessant zijn. De jury twijfelt over de uitvoerbaarheid, maar heeft sympathie voor het idealisme dat er uit spreekt.

36. inclusiviteit is een werkwoord

De visie stelt een werkmethode voor om bij de start van projecten met verschillende stakeholders en gebiedspartijen op een andere manier aan opgaven te werken. De jury denkt dat deze andere manier van kijken wellicht kan werken om tot meer inclusiviteit te komen.

37. BuurtBlok

De jury vindt de voorgestelde benadering van het BuurtBlok heel interessant, omdat deze verder gaat dan louter het toevoegen van nieuwbouw in bestaand gebied. De vraag of de voorgestelde aanpak ook op grotere schaal toegepast kan worden intrigeert. Eerst programmeren en dan bouwen is een sterk idee; deze aanpak wekt nieuwsgierigheid op. De heldere presentatie wekt vertrouwen in de samenwerking binnen het team.

47. wrijven van subculturen

Vanuit het idee dat iedereen tegenwoordig in zijn eigen *bubble* leeft wordt hier de stap naar de ander gemaakt. Het idee om wrijving in te zetten als aanjager om elkaar te ontmoeten is spannend; een geheel andere dan gebruikelijke manier van het benaderen van doelgroepen. Het inzetten van tijdelijkheid als middel om dit te bereiken wordt concreet gemaakt met het voorbeeld uit Nantes en past bij het idee over het inclusiever maken van de openbare ruimte. De visuele presentatie en verbeelding is verfrissend en maakt nieuwsgierig.

4. Tweede fase

In de tweede fase presenteerden de acht geselecteerden hun visie aan de jury. Op grond hiervan selecteerde de jury vier deelnemers (al dan niet in teamverband) voor de derde fase, het atelier.



06. Circle of Life

Roy Plevier, Jos Hoope en Sanne Knobben (HOOPE+PLEVIER)

De jury waardeert de prettige presentatie waaruit professionaliteit spreekt. Echter waar de jury invloed van de technologie op de ruimtelijke configuratie verwachtte, werd dat niet waargemaakt. De visie betreft het ontwerp van een app en een concept met een tamelijk formalistisch gebouw met een dwingende cirkelvorm. De jury vraagt zich af of de voorgestelde combinatie van technologie en ontwerp daadwerkelijk tot de cirkeltypologie moet leiden. Er wordt gesproken over een *sweet spot* die voor de jury niet helemaal helder wordt.



13. Inclusive habitats

Flavio Martella en Maria Vittoria Tesei

De onderzoekende instelling van inzender spreekt aan en kan in de Nederlandse context tot onverwachte vragen leiden. Het voorstel is nauwkeurig doordacht en het begrippenkader is interessant. De visie is onderbouwd met onderzoek. Het voorstelt om de methodiek in de praktijk te testen maakt nieuwsgierig. De visie is inspirerend waar hij analyseert hoe het systeem van de

publieke ruimte in elkaar zit. Belangrijk is de context van de plek: starten met een gebouw als gids die de andere gebouwen beïnvloedt.



24. Sharing is caring

Stephanie Zeulevoet

De inzending is sterk in het aangeven van mogelijke samenwerkingsverbanden, maar hoe dat ruimtelijk uitwerkt wordt niet voldoende helder. De getoonde referenties zijn allemaal lokaal geworteld. De systematiek achter de getoonde referenties is gedateerd en het wordt niet duidelijk hoe deze nu in Nederland is toe te passen. De benadering is zeker interessant maar nog onvoldoende doordacht.



26. COMM"IN"

Laurens Boodt

Een verfrissende visie waarin inclusiviteit wordt opgevat als diversiteit. Vanuit een bouwplot wordt getracht een plan uit te rollen, gebruik makend van de collectiviteit van een groep op de schaal van een kleine korrel. De term als 'wachttuin' prikkelt en kan organisatorisch en ruimtelijk een interessant uitgangspunt bieden voor de opgave. De voorbeelden worden op verschillende schaalniveaus toegepast, van een bredere trap tot een park.



30. Niche for misfits

Kin Yoon Ji en Sungjin Lee (Seoul National University) en Myeongjae Kim (Kyung Hee University)

Een mooi verhaal over hoe voedsel mensen bij elkaar kan brengen. Vertrekpunt is de zwakkere in de samenleving; van daaruit wordt gekeken naar hoe integratie in de wijk werkt. De jury vindt dit een interessant uitgangspunt, echter het is geënt op de situatie in Seoul. Het antwoord op de vraag hoe dat in de Nederlandse situatie kan worden omgezet overtuigt de jury niet. Het verhaal is sterker dan het beeld.



36. inclusiviteit is een werkwoord

Bjorn van Raaij en Esmee Mankers (Zeewaardig) en Sander van Schaik, Jip Pijs, Merel Paes (Personal Architecture)

De jury heeft de indruk dat het team niet voldoende op de hoogte is met het kennisniveau bij gebiedsontwikkelaars, waar al veel met elementen uit de voorgestelde werkmethode *van service design thinking* wordt gewerkt. Het aspect van prototyping als methode kwam minder sterk uit de verf. De link met inclusiviteit en hoe deze te bereiken overtuigt niet.



37. BuurtBlok

Ard Hoksbergen, Ivar van der Zwan, Art Kallen (Workshop Architecten), Emilie Kröner en Bart van Heesch (LOLA) en Ivan Nio

Dit interdisciplinaire team benadert de opgave van de inclusieve stad op een onderzoekende manier (ontwerpend onderzoek). De voorgestelde aanpak, om eerst een sociaal- ruimtelijke analyse te maken en daarna voort te borduren op bestaande kwaliteiten noemt de jury overtuigend. De inclusieve stad wordt opgevat als het geheel aan mensen die onderdeel uitmaken van verschillende groepen. Voorgesteld worden context-specifieke kleine ingrepen in bestaande buurten. De genoemde tussenmaat als schaaloplossing is interessant. Het is spannend te zien hoe de toepassing van het BuurtBlok als tussenmaat-typologie niet tot nieuwe segregatie hoeft te leiden.



47. wrijven van subculturen

Camila Pinzon Cortes en Pepijn Verpaalen (URBANOS)

De visie is sterk geënt op het aanpassen en programmeren van de publieke ruimte van de stad om haar inclusiever te krijgen. Het accent ligt op het activeren van verschillende subculturen en niet zozeer op de ruimte die wordt opgeëist. Dat maakt deze inzending onderscheidend ten opzichte van vele anderen. Er wordt gestart vanuit de openbare ruimte, en hoe die kan worden ingedeeld en geprogrammeerd. De gedachte van wrijving intrigeert en maakt nieuwsgierig naar praktische toepassing.

Resultaat

De jury selecteerde unaniem vier deelnemers, die door AM worden uitgenodigd voor deelname aan de ateliers (derde fase).

13 Inclusive Habitats, Flavio Martella en Maria Vittoria Tesei

26 COMM"IN", Laurens Boodt

37 BuurtBlok, Ard Hoksbergen, Ivar van der Zwan, Art Kallen (Workshop Architecten), Emilie Kröner en Bart van Heesch (LOLA) en Ivan Nio

47 wrijven van subculturen

Camila Pinzon Cortes en Pepijn Verpaalen (URBANOS)

In de ateliers zal 'in company' bij AM elk van de vier voorgestelde werkmethodeken in dialoog met projectontwikkelaars en ontwikkelmanagers van AM separaat worden getest voor een specifieke locatie. Uit de resultaten van de ateliers zal AM één team selecteren voor het vervolg. Dit team wordt door AM betrokken bij een daadwerkelijke ontwerpdracht uit haar portefeuille.

Bijlage 1. Verloop van de eerste en tweede fase van de prijsvraag

Eerste fase

5 juni 2018	Aankondiging prijsvraag door AM, PROVADA Amsterdam
19 juni 2018	Uitschrijfdatum prijsvraag, publicatie reglement
26 juni 2018	Informatie bijeenkomst, AM, Utrecht
29 juni 2018	Sluiting vragenronde
6 juli 2018	Publicatie Nota's van inlichtingen 1
7 juli 2018	Nota van inlichtingen 2
27 augustus 2018	Sluiting inzendtermijn en toetsing inzendingen
28 augustus 2018	Publicatie Nota van inlichtingen 3
3 september 2018	Selectie 8 inzendingen, Rotterdam
4 september 2018	Bekendmaking resultaat eerste fase; uitnodiging deelnemers 2 ^e fase

Tweede fase

10 september 2018	Sluiting vragenronde
11 september 2018	Publicatie Nota van inlichtingen 4
17 september 2018	Presentaties en beoordeling, AM, Utrecht
25 september 2018	Bekendmaking resultaat 2 ^e fase, publicatie juryrapport

Bijlage 2. Verloop beoordeling inzendingen eerste fase

In de rechterkolom is aangegeven in welke ronde de jury een besluit heeft genomen over de inzending

6	Circle of Life	4	selectie
8	I Care I Share	3	
9	ALL-IN	1	
10	Blauw NL	3	
11	Green Terraces Initiative	1	
12	PLAY Children co-design the inclusive city	2	
13	Inclusive Habitats	4	selectie
14	Inclusivity = recognizing the individual	1	
15	Maximaal 10 jaar	2	
16	Pair diversity with density to include more	1	
17	Let's include the homeless	2	
19	Amsterdam/Delft/Deventer	1	
20	De inclusieve stad is de integrale leefruimte van mensen	1	
21	Three Ideas [for now]	1	
24	Sharing is caring	4	selectie
25	All Hands On Deck	1	
26	COMM"IN"	4	selectie
27	Live over a green park, without interfering with sunlight	1	
28	This Friday	2	
29	Urban living room	3	
30	Niche for misfits	4	selectie
31	3 dimensionals city	2	
32	Thuis in de stad	2	
33	STAD A LA CARTE	2	
34	Het Themablok	2	
35	WE ARE INCLUSIVE	2	
36	inclusiviteit is een werkwoord	4	selectie
37	BuurtBlok	4	selectie
38	All Exclusive	1	
39	I am Home	2	
40	onze STEK	1	
41	De inclusieve stad, archipel van collectieve-figuren	2	
42	Een stad van betekenis - een stad van (ver)binding	3	
43	VERTICAL EXERCISE	2	
44	Typisch Atypisch	3	
45	In de Inclusieve Stad kun je ontsnappen aan jezelf.	1	
46	SUR+ de stad van overschot en toevoeging	1	
47	wrijven van subculturen	4	selectie
48	Inclusive cities are made Inclusively	1	
49	Sturing geven aan de inclusieve stad	2	
50	Athas, het complex met de vele gezichten	3	
51	Sociale Ruimte	1	
52	HOST	1	

Bijlage 3. Overzicht inzendingen en inzenders

6	Circle of Life Roy Plevier, Jos Hoope, Sanne Knoben Hoope+ Plevier
8	I Care I Share Richard Breit Dutch Urban Solutions
9	ALL-IN Tonko Leemhuis, Martijn de Potter, Wietze de Vries (Studio Wieb) NwA architecten
10	Blauw NL Arman Kayhan Arman Kayhan Architecten
11	Green Terraces Initiative Grahame Cullinan
12	PLAY Children co-design the inclusive city Sukanya Krishnamurthy, Chris Steenhuis, Daniek Reijnders
13	Inclusive Habitats Flavio Martella, Maria Vittoria Tesei
14	Inclusivity = recognizing the individual Winfried Holze Winfried Holze Urban Design Architecture
15	Maximaal 10 jaar Jos Roodbol, Mathieu Derckx (Stedebouw en Landschapsarchitectuur) Jos Roodbol Architect
16	Pair diversity with density to include more Soran Shangapour
17	Let's include the homeless Seidawan Hosseini
19	Amsterdam/Delft/Deventer M.D. Bredero Architect Maarten Douwe Bredero
20	De inclusieve stad is de integrale leefruimte van mensen Jaap van Velzen Sprekers- en adviesbureau Brain Management International
21	Three Ideas [for now] Ruth Massias Greenberg Gamma Architects
24	Sharing is caring Stephanie Zeulevoet
25	All Hands On Deck Efe Ulucay University of Washington
26	COMM"IN" Laurens Boodt Laurens Boodt Architect
27	Live over a green park, without interfering with sunlight Michael Manukhin
28	This Friday Taylor Stahle Utility Works
29	Urban living room Marta Marotta

	MASatelier
30	Niche for misfits Yoon Ji Kim, Myeongjae Kim (Kyung Hee University), Sungjin Lee Seoul National University
31	3 dimensionals city Jean Christophe Petillault, Hébert Antonin JCPCDR Architecture
32	Thuis in de stad Caro van Dijk Caro van Dijk Architectuur
33	STAD A LA CARTE Martine Leroi, Eva de Graaf, Mattijs van 't Hoff (MvtHoff stedenbouw) Urbanext stedenbouw
34	Het Themablok Anton Zoetmulder Zoetmulder
35	WE ARE INCLUSIVE Iren Koomen, Gert de Graaf, Pieter Sprangers, Eric Rijper, Madelon Pluis, Chris Luth (Volt Europa) Groosman
36	inclusiviteit is een werkwoord Bjorn van Raaij, Esmee Mankers, Sander van Schaik, Jip Pijs, Merel Paes (Personal Architecture) Zeewaardig
37	BuurtBlok Ard Hoksbergen, Ivar van der Zwan, Art Kallen, Emilie Kröner en Bart van Heesch (LOLA), Ivan Nio (stadssocioloog) Workshop Architecten B.V.
38	All Exclusive Robbert Guis, Soesja Boode (de Kleine Ambassade) Flocks
39	I am Home Mieke Latijnhouwers, Anneke Rommers, Aron Straver, Nasim Duives, David van Uden BTL Advies
40	onze STEK Maare Zondervan, Kirsten Bekkers, Max Visser Sweco
41	De inclusieve stad, archipel van collectieve-figuren Michael Daane Bolier, Dorus Meurs M & DB architecten
42	Een stad van betekenis - een stad van (ver)binding Mariette Broesterhuizen, Ruben Abels (Designarbeid), Anna Dekker (Placemakers), Bengin Dawod (zelfst stedenbouwk. Ontwerper), Martijn Veenstra (zelfst. Stedebouwk. Ontwerper) Common Affairs
43	VERTICAL EXERCISE Rombout Frieling Rombout Frieling Lab
44	Typisch Atypisch Jan van Vlerken, Mieke van Herwijnen, Daniek Reijnders, Myrthe Coppers, Jan van Vlerken, Michael Verheijen (Vereniging Kleine Kernen Limburg) Pauwert Architectuur
45	In de Inclusieve Stad kun je ontsnappen aan jezelf. Marieke Schoonderbeek, Matthew Murphy, Martijn Berk
46	SUR+ de stad van overschot en toevoeging Ferry in 't Veld, Nina Aalbers, Roos Pulskens, Studio ArchitectuurMAKEN

47	wrijven van subculturen Camila Pinzon Cortes, Pepijn Verpaalen, URBANOS
48	Inclusive cities are made Inclusively Timothy Whitehouse, Laurence Flint B2B Design
49	Sturing geven aan de inclusieve stad Robbert Jan van der Veen, Abel Coenen, Tjerk Wobbes, Stella Groenewoud plein06
50	Athas, het complex met de vele gezichten Bram van den Heuvel bramvandenheuvel.eu
51	Sociale Ruimte Tim Peeters
52	HOST Lisa Harmey L1 Architecture